ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-10/21

в отношении адвоката

П.Ю.В.

г. Москва 26 ноября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбаков С.А.
* при участии адвоката Световой Л.Н., представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.10.2021г. по жалобе адвоката С.Л.Н. в отношении адвоката П.Ю.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

12.10.2021 г. в АПМО поступила жалоба адвоката С.Л.Н. в отношении адвоката П.Ю.В., в которой сообщается, что 31.07.2021 г. П.Ю.В. допустил грубое и некорректное поведение в отношении заявителя адвоката С.Л.Н., вторгся в её адвокатскую деятельность, вынуждал её действовать вопреки воли доверителя, установил неофициальные отношения со следователями СУ МУ МВД России «Л.», направил в АПМО представление на заявителя, содержащее сведения, не соответствующие действительности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* скриншот переписки адвоката С.Л.Н. и следователя М.Б.А. от 31.07.2021
* скриншот переписки между адвокатами С.Л.Н. и П.Ю.В. от 31.07.2021
* расшифровка аудиозаписи телефонных разговоров 31.07.2021 года между адвокатами П.Ю.В., К.А.А., М.Р.В. и адвокатом С.Л. Н.
* копия «представления» адвоката П.Ю.В. от 02.09.2021 года на имя первого вице-президента Адвокатской палаты Московской области Толчеева М.Н.
* копия постановления следователя П.С.С. от 02.09.2021 года о назначении защитника в порядке статьи 51 УПК РФ по уголовному делу адвоката Ус А.В.
* копия ходатайства адвоката С.Л.Н. (копии постановлений) от 31.07.2021 г.
* скриншот требования в электронной форме адвокату М.Р.В. от 31.07.2021 г.
* конверт с флэшкартой аудиозаписи телефонных разговоров 31.07.2021 года между адвокатами П.Ю.В., К.А.А., М.Р.В. и адвокатом С.Л.Н.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он действовал в рамках своих полномочий как представитель Совета АПМО, получив заявку из СУ МУ МВД России «Л.» о предоставлении адвоката в порядке ст.51 УПК РФ. Каких-либо некорректных выражений в адрес коллеги С.Л.Н. им не было допущено.

26.11.2021 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.11.2021 г. в заседании комиссии заявитель адвокат С.Л.Н. поддержала доводы жалобы и заявила ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства без участия представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. Комиссия, совещаясь на месте, приняла решение в удовлетворении ходатайства отказать.

На вопрос комиссии о правомерности записи телефонных разговоров с другим адвокатом без его согласия адвокат пояснила, что она рассматривала данные действия как способ защиты своих прав. Конфликтная ситуация началась с постановления следователя, у которого уголовное дело фактически не находилось. На адвоката было оказано сильное психологическое давление со стороны П.Ю.В.

На вопрос комиссии, какие именно некорректные фразы были допущены П.Ю.В., адвокат пояснила, что им было допущено выражение «все адвокаты дураки…», которое она отнесла на свой счет.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В настоящем дисциплинарном производстве комиссией установлено, что 31.07.2021 г. представитель Совета АПМО П.Ю.В. неоднократно звонил адвокату С.Л.Н., чтобы выяснить причины ее отказа участия в следственных действиях по уголовному делу в отношении М.В.Н., назначенных в СУ МУ МВД России «Л.». В свою очередь, адвокат С.Л.Н. заявила представителю Совета АПМО П.Ю.В. и далее в письменных ходатайствах следователю о том, что будет участвовать в следственных действиях только в рабочие дни, несвоевременно предоставила следователю ордер, покинула место проведения следственных действий, что привело к фактическому отказу от защиты. Это послужило основанием для повторного направления в ЕЦСЮП АПМО заявки о выделении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ и вступления в уголовное дело адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ М.Р.В.

Ранее комиссией были рассмотрены 2 дисциплинарных производства, связанные с указанными обстоятельствами:

- по жалобе адвоката Световой Л.Н. на действия адвоката М.Р.В., по которой комиссией было вынесено заключение от 28.09.2021 г. о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Р.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката;

- по представлению 1 вице-президента АПМО Толчеева М.Н., по которому комиссией было вынесено заключение от 26.10.2021 г. о наличии в действиях адвоката С.Л.Н. нарушения п.1 ст.8, п.2 ст. 13 КПЭА, пп.6 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что 31.07.2021 г. при осуществлении защиты М.В.Н. в СУ МУ МВД России «Л.» адвокат несвоевременно предоставила следователю ордер, покинула место проведения следственных действий, что привело к фактическому отказу от защиты и назначению М.В.Н. защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

С учетом этого комиссия не считает возможным пересматривать фактические обстоятельства, установленные ранее комиссией по другим дисциплинарным производствам, и оценивает только соблюдение представителем Совета АПМО П.Ю.В. требований Кодекса профессиональной этики адвоката, связанных с взаимодействием с другим адвокатом.

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает, что адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии (п.1 ст.4 КПЭА); уважать права, честь и достоинство коллег и других лиц, соблюдать деловую манеру общения (п.2 ст.8 КПЭА).

В соответствии с п.п.2 п.2 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не должен употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры.

Комиссией изучена стенограмма записи телефонных разговоров сторон дисциплинарного производства от 31.07.2021 г., представленная адвокатом С.Л.Н. Из содержания указанной стенограммы комиссия не усматривает, что адвокатом П.Ю.В. были использованы какие-либо некорректные выражения в адрес своего коллеги С.Л.Н., умаляющие ее честь и достоинство, или не была соблюдена деловая манера общения между коллегами.

Адвокат С.Л.Н. на вопрос комиссии указала, что считает некорректным и оскорбительным следующее выражение, использованное П.Ю.В.:

«…*Да, действительно выписываются на следственные действия (*прим. – имеется в виду ордер*), но не процессуальное положение.* *Допустим – продление и т.д. или на целую стадию. У нас некоторые дельцы пишут на одно следственное действие – ну совсем дураки*» (*лист № 1 стенограммы, разговор 31.07.2021 г. в 12.58*).

Комиссия, анализируя текст указанного телефонного разговора, отмечает, что процитированные выше выражения носят обезличенный характер, из них невозможно установить, что они относятся именно к адвокату С.Л.Н. Выражение, на котором акцентирует внимание заявитель жалобы, не является персонализированным и носит повествовательный характер, а не обращено лично к собеседнику.

Комиссия также не усматривает в тексте стенограммы наличия со стороны адвоката П.Ю.В. нецензурной лексики, а также оскорбительных выражений, которые могли бы быть отнесены к адвокату С.Л.Н., конкретным участникам уголовного дела или другим адвокатам, в связи с чем использованные адвокатом речевые обороты не могут быть отнесены к высказываниям, умаляющим честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что сам факт записи телефонного разговора между адвокатами со стороны одного из адвокатов без предупреждения коллеги является недопустимой практикой, нарушающей этические принципы общения между адвокатами, указанные в ст.8 и 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Таким образом, указанный довод жалобы не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

Также комиссия не усматривает в данной части каких-либо нарушений со стороны представителя Совета АПМО П.Ю.В. в части воспрепятствования профессиональной деятельности коллеги С.Л.Н., поскольку защитник по соглашению С.Л.Н. самостоятельно принимала решение уклониться от участия в следственных действиях 31.07.2021 г. и должна была понимать процессуально-правовые последствия ее действий в виде назначения адвоката в порядке ст.51 УПК РФ.

Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. № 4 утвержден «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве» (далее – Порядок ФПА). На основе указанного документа Решением Совета АПМО № 14/23-4 от 18.09.2019 г. утверждены «Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года» (далее – Правила АПМО). Положениями данного Порядка ФПА и Правил АПМО предоставлены адвокатской палате (представителю адвокатской палаты) конкретные права по участию в процедуре назначения защитника в порядке ст.51 УПК РФ, поэтому представитель Совета АПМО П.Ю.В. при общении с защитником по соглашению С.Л.Н., участвующим в уголовном деле, действовал в рамках предоставленных ему полномочий.

Наличие каких-либо иных нарушений со стороны адвоката П.Ю.В. положений ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката в отношении адвоката С.Л.Н. также не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Ю.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.